

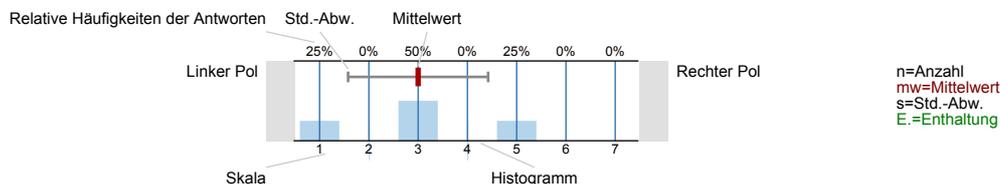
Prof. Dr. Louis Velthuis
 FallstudienSeminar SAP (LS_Velth_SS11_09)
 Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 38



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

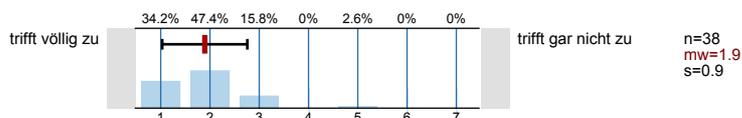
Legende

Frage

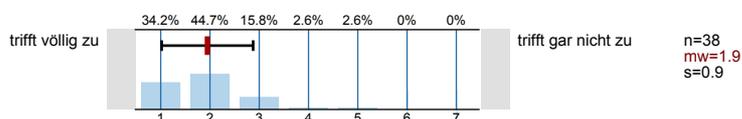


Bewertung der Lehrveranstaltung

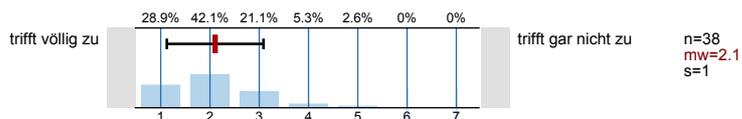
1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.



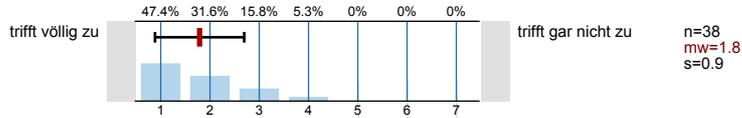
2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



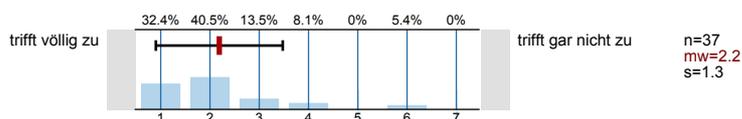
3. Das Lernziel der Veranstaltung wurde mir klar.



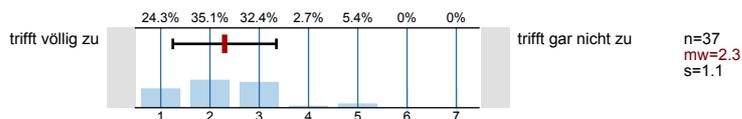
5. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



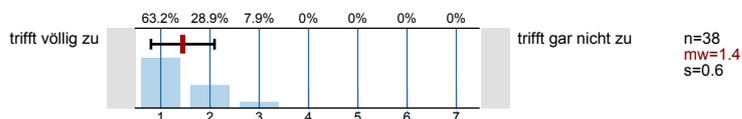
6. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt.



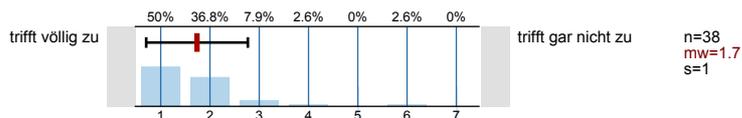
7. Der Lehrstoff wird verständlich vermittelt.



8. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.



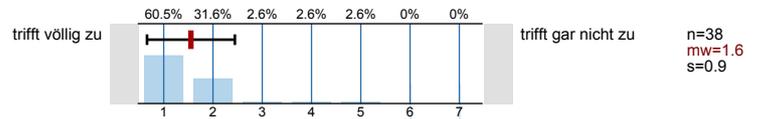
4. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.



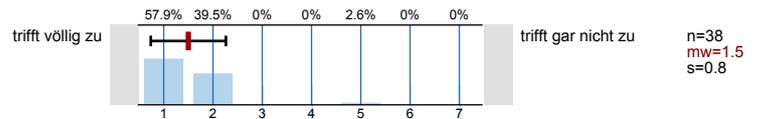
9. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.



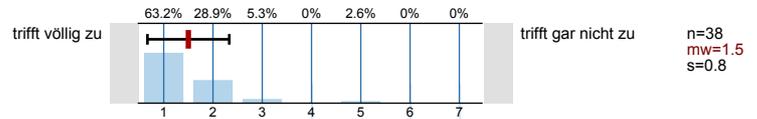
10. Der/Die Dozent/in hat didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll eingesetzt.



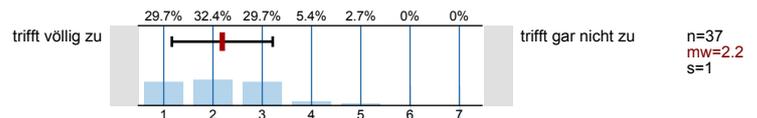
11. Es gab hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung.



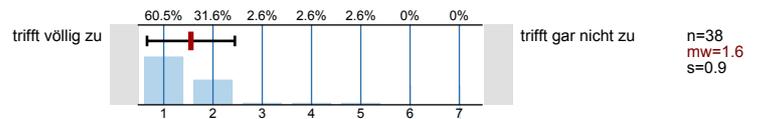
12. Der/Die Dozent/in wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit.



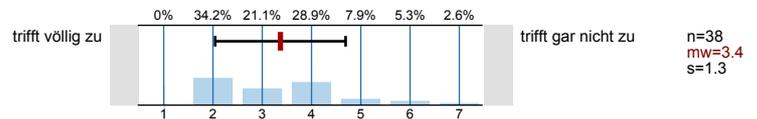
13. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer.



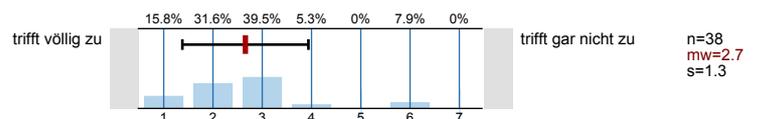
14. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen.



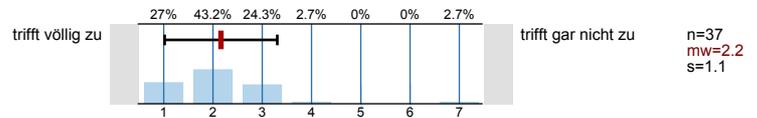
15. Die Studierenden in der Veranstaltung haben im Vergleich zu anderen Veranstaltungen ein hohes Leistungsniveau.



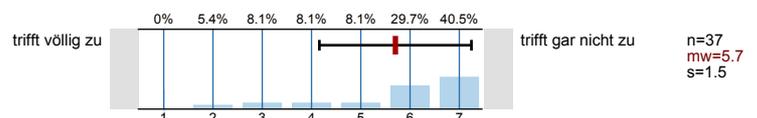
16. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.



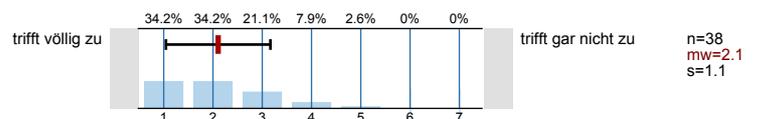
Frage2_Q



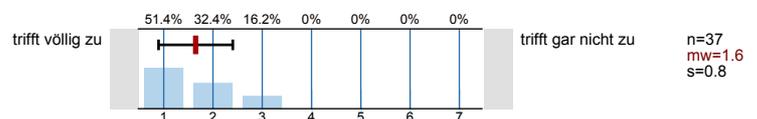
18. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.



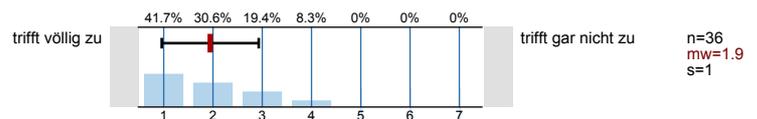
19. Das Thema der Veranstaltung hat mich interessiert.



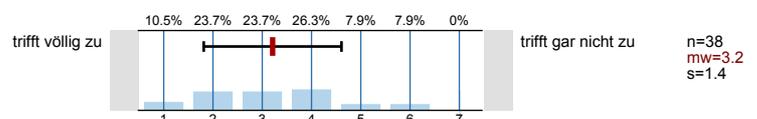
20. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer ein hilfreiches Feedback.



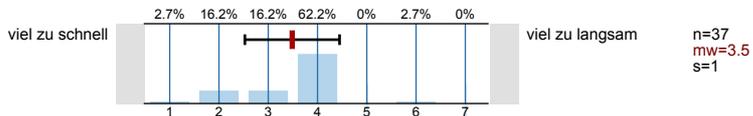
21. Die Betreuung über die Veranstaltung hinaus ist gut.



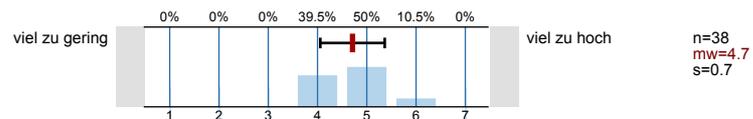
22. Ich bereite die Veranstaltung regelmäßig vor oder nach.



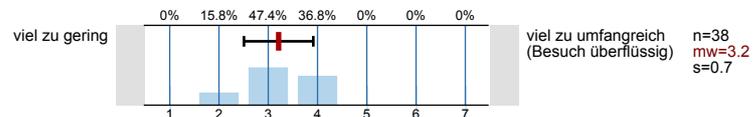
35. Das Tempo der Veranstaltung war...



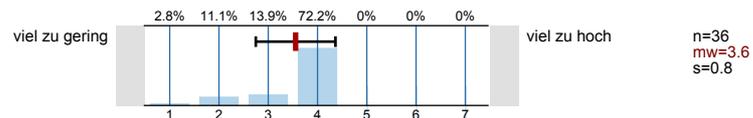
36. Die Anforderungen waren...



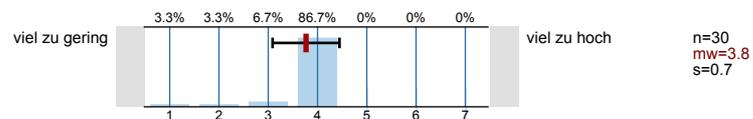
37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...



38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...

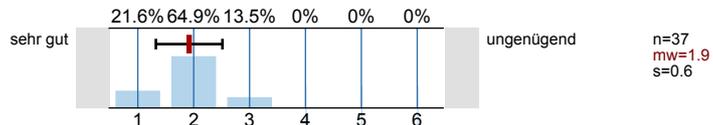


39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...



Gesamtnote

40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



Fragen zur Person

41. Ihr Geschlecht?



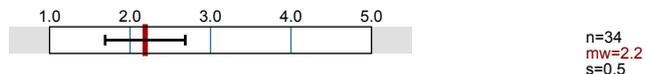
Alter

42. Bitte tragen Sie Ihr Alter ein:



Abiturnote

43. Ihre Note im Abitur:



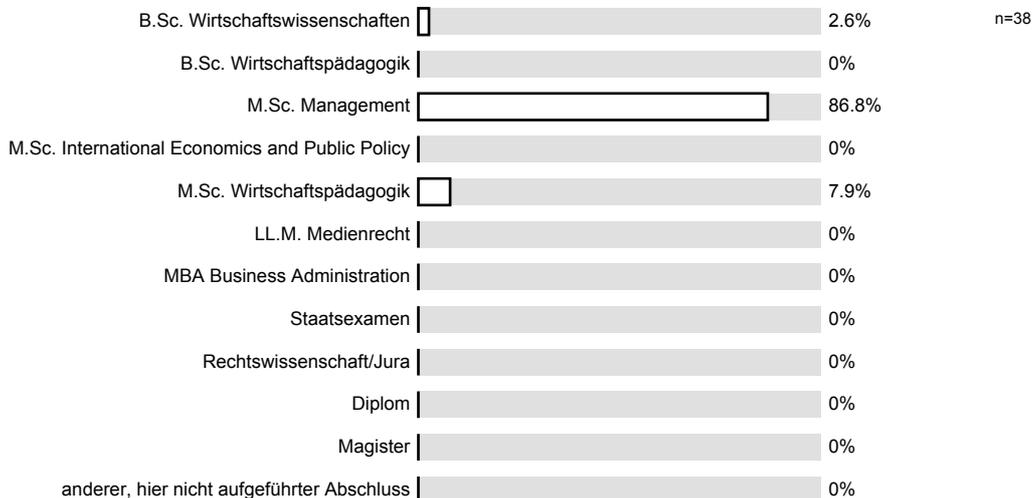
Fachsemester

44. Ich studiere in folgendem Fachsemester:



Studiengänge

45. Für welchen der folgenden Studiengänge sind Sie eingeschrieben? (Mehrfachnennungen möglich)



Studienabschnitt

46. In welchem Studienabschnitt befinden Sie sich?

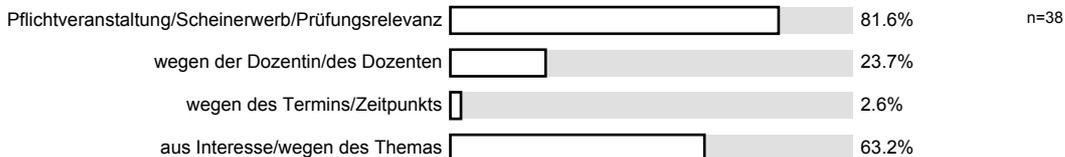


Note in der Zwischenprüfung/im Diplom:



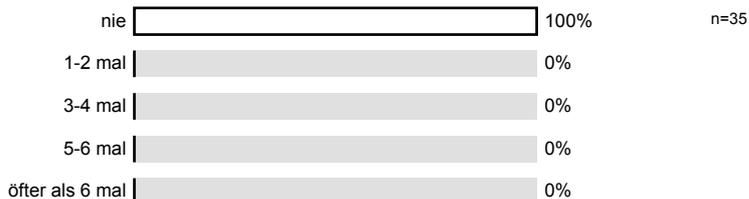
Besuchsgrund

47. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung: (Mehrfachnennung möglich)



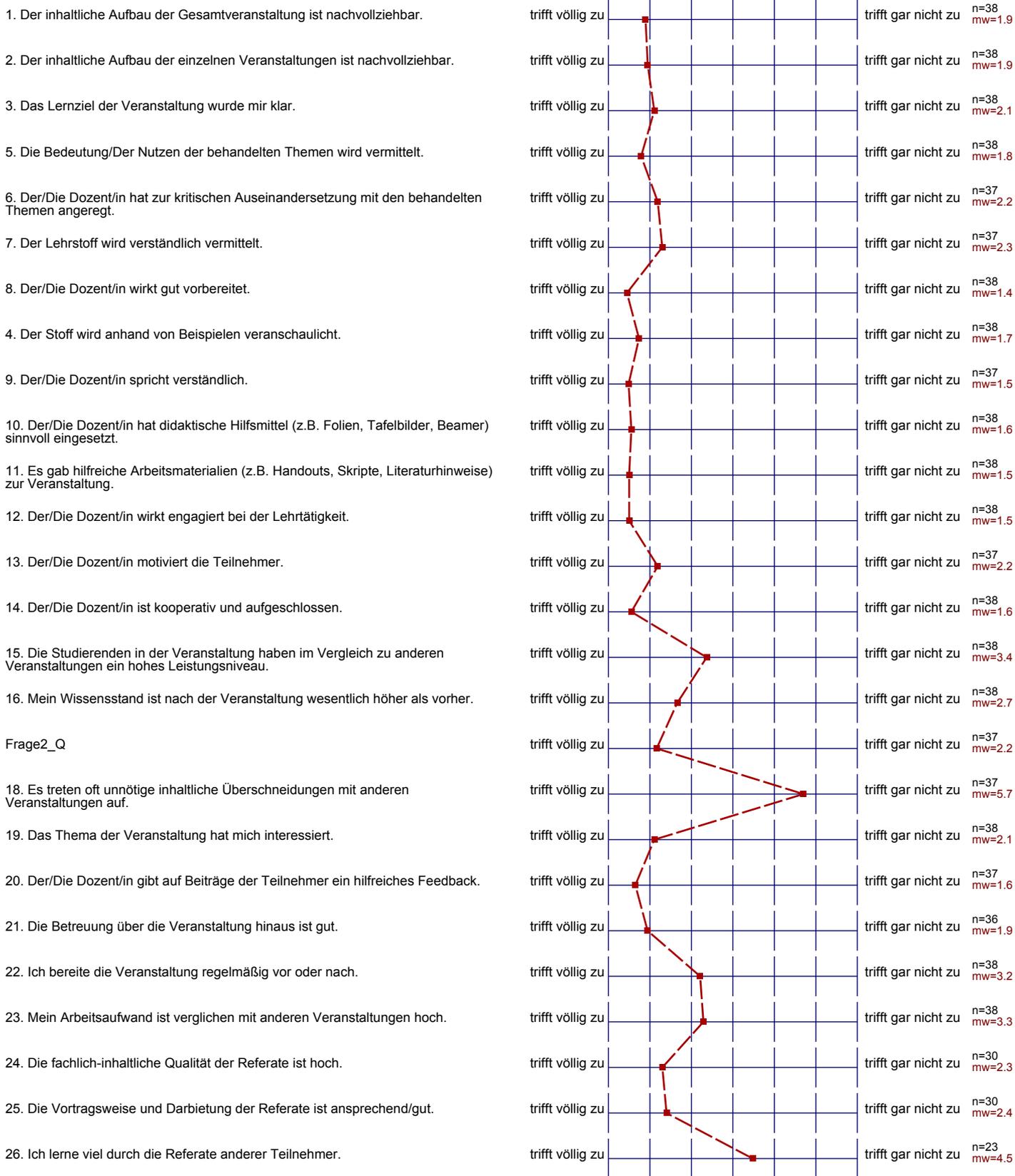
Fehlzeiten

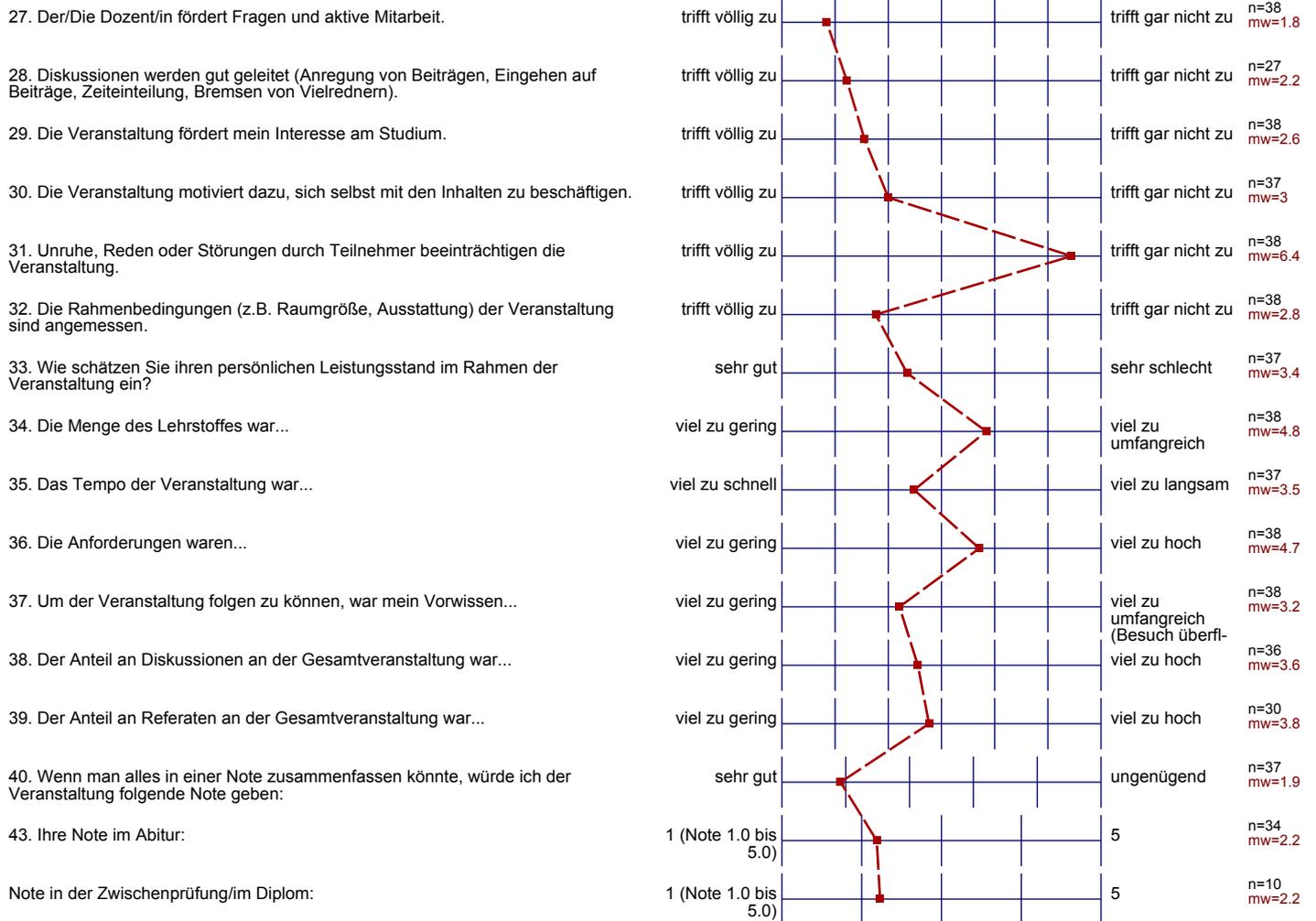
48. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:



Profillinie

Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Louis Velthuis
 Titel der Lehrveranstaltung: Fallstudienseminar SAP
 (Name der Umfrage)





Auswertungsteil der offenen Fragen

TOPs und FLOPs

Welches waren die drei TOPs der Veranstaltung?

Super Betreuung
Gute Erklärung der Inhalte

Super Betreuung und Motivation der Teilnehmer

praxisnah,

- praxisnah
- Dozenten

nette Tutoren

→ - Überblickveranstaltung - Zusammenhänge werden klar

· kleine Lernteams
24h Betreuung (Emails, 2 Dozenten)
harte Schritte

Implementierungsleitfaden

Skripte zur Fallstudie
händisches Bearbeiten vor Fallumsetzung

- Leitfaden detailliert

· kleine Gruppen

· "erster" Einblick in SAP OK! - aber: was hat man wirklich gemacht
nur Folge des Leitfadens, Bezug zur

- Sehr kooperative Seminarleiter
- Gutes Skript

- gutes Skript, gute Aufbereitung Theorie & Eingabe ins System
- hilfreiches Feedback, gute Beantwortung aller Fragen
- Interessantes Thema: Marxismus

Schrittweises Arbeiten
Realitätsnahe Aufgaben

- aufgeschlossene & kooperative Dozenten und Kompetenz

- Verbindung Theorie u. Praxis, finde es sehr gut solche Seminare anzubieten

Praxisrelevant
Engagierte wissenschaftliche Mitarbeiter

Welches waren die drei FLOPs der Veranstaltung?

manchmal ungeschult

wenn man im Customizing-Bereich nicht warten mussen,
(wofür die Dozenten nichts konnten) gäbe es keine FLOPs!

- zu lange Sitzungen
- kaum Überblick erworben → viel zu viel Inhalte, Skripte etc.
→ einfach nur „Überforderung“, „Chaos“

- Tempo
- ohne Leitfaden könnte man eigenständig nicht viel tun → Lerneffekt gering
- es hätte in der Fallstudie an einigen Stellen noch genauer ~~er~~ gezeigt werden können was wir tun & wo wir stehen
- Befürchtung, dass der Einblick nicht verstanden wurde (von mir!)
- lange Blöcke (bis zu 5 Stunden)

Programm sehr komplex

- Es wird oft nicht ganz ersichtlich, was sich genau hinter ~~den~~ manchen Eingaben verbirgt
- Wartezeiten im Vorfeld einplanen und durch Pausengestaltung verbessern.

Wahrscheinlich kein Ausweis im Zeugnis
 Bezug zw. der vorher berechneten Aufgabe und
 dargestellt werden können
 Grundenröße mit 4 Leuten an einem Rechner was zu groß

der Implementierung in SAP stärker